

ATA N.º 8

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA RECRUTAMENTO DE TRÊS TÉCNICOS SUPERIORES EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO, COM VISTA AO EXERCÍCIO DE FUNÇÕES NO CENTRO PARA O DESENVOLVIMENTO RÁPIDO E SUSTENTADO DO PRODUTO (CDRSP) A QUE SE REFERE O AVISO (EXTRATO) N.º 14878/2025/2, PUBLICADO NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2ª SÉRIE, N.º 113, DE 13 DE JUNHO DE 2025.

Aos nove dias do mês de abril de dois mil e vinte e seis, reuniu o júri do procedimento concursal supra identificado, constituído por Juliana Rosa Dias, Investigadora Auxiliar do CDRsp, que preside e por Rui Miguel Barreiros Ruben, Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria e Marcelo Rudolfo Calvete Gaspar, Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria, na qualidade de vogais efetivos.

A reunião destinou-se a apreciar os seguintes pontos:

PONTO UM – Apreciação das questões apresentadas pelos candidatos, no âmbito da audiência prévia quanto ao projeto de lista de ordenação final;

PONTO DOIS – Remessa do processo para homologação do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Leiria.

Deste modo, o Júri deliberou o seguinte:

PONTO UM – Apreciação das questões apresentadas pelos candidatos, no âmbito da audiência prévia quanto ao projeto de lista de ordenação final:

Na sequência de notificação para audiência dos interessados e conhecimento do projeto de lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados, foi rececionada uma pronúncia, a saber: Gonçalo Jorge Lopes Lopes Martins, enviada dentro do prazo.

Quanto à pronúncia do candidato, veio o mesmo referir que: *“Tendo em conta o meu percurso académico e profissional na área da cerâmica, não esperava que este tivesse tido um impacto tão reduzido na classificação final — nomeadamente o facto de a nota ponderada da avaliação curricular, conjugada com a prova de conhecimentos, ser idêntica à nota desta última isoladamente. A título de enquadramento, sou licenciado em Design no Ramo das Tecnologias para a Cerâmica (14 valores), área em que exerci funções continuamente durante 17 anos como designer de produto. Trata-se de um sector maioritariamente orientado para a exportação, o que me proporcionou experiência sólida no contacto com clientes internacionais, na orientação para resultados e na conceção de produto. Ao longo deste percurso trabalhei com uma ampla variedade de materiais cerâmicos — faiança calcítica e feldspática, grés, porcelana, terracotta e pastas refractárias — tendo obtido reconhecimento internacional com dois prémios de design. No que respeita à impressão 3D, iniciei a utilização desta tecnologia em 2008/2009, num projeto desenvolvido no Centimfe, na Marinha Grande, e de forma regular a partir de 2015, quando a empresa onde colaborava adquiriu equipamento próprio. Desde 2020, com a introdução de uma*

impressora dedicada à cerâmica, a minha prática incidu sobretudo na execução de modelos para moldes, ferramentas e protótipos. Complementarmente, nos últimos cinco anos realizei 94 horas de formação relacionada com cerâmica e, mais recentemente, 29 horas adicionais em impressão 3D.

“De igual modo, a classificação obtida na entrevista não correspondeu às minhas expectativas, tendo em conta que não senti particular dificuldade nas questões colocadas e procurei apresentar respostas claras e fundamentadas com exemplos concretos.

“Considerando o exposto, agradeço que me sejam prestados esclarecimentos sobre os critérios e a ponderação aplicados, tanto na avaliação curricular como na entrevista, de forma a compreender as classificações atribuídas e, se for caso disso, solicitar a respetiva revisão.”

Após análise da pronúncia apresentada, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída, com base nos seguintes fundamentos: i) a classificação final (CF) resultou da aplicação da seguinte fórmula: $CF = (PC \times 70\%) + (EAC \times 30\%)$ (PC-Prova de Conhecimentos, EAC-Entrevista de Avaliação de Competências) uma vez que não possui vínculo prévio à função pública, tal como descrito no edital do procedimento concursal. Assim, a CF obtida reflete apenas a nota da prova de conhecimentos efetuada e a entrevista de avaliação de competências, não sendo realizada a avaliação curricular do candidato. ii) a Entrevista de Avaliação de Competências visou avaliar as competências para o perfil em causa, nomeadamente para as funções de técnico de laboratório como descrito no edital e, apesar das qualificações do candidato, não foram satisfeitas na totalidade para as funções previstas.

Analisada a pronúncia apresentada pelo candidato e decisão sobre a mesma, o júri deliberou, por unanimidade, converter em definitivo a lista de ordenação final dos candidatos aprovados, conforme tabela I, mantendo-se a exclusão dos candidatos conforme tabela II.

I –Lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as

Perfil 1

Posição dos/as Candidatos/as	Nome	PC/AC	EAC	Classificação Final
1 ^a	Margarida Rosa da Costa Lima Cabrita Franco	15,00	19,33	16,30 ²
2 ^a	Carla Patrícia Mendes	11,75	15,00	12,73 ¹

Perfil 2

Posição dos/as Candidatos/as	Nome	PC/AC	EAC	Classificação Final
1 ^a	João Paulo Rosário Lucas	10	16,00	11,80 ¹

Perfil 3

Posição dos/as Candidatos/as	Nome	PC/AC	EAC	Classificação Final
1ª	Liliana Andreia de Jesus Gouveia	13,80	15,67	14,36 ²
2ª	Gonçalo Jorge Lopes Martins	10,02	12,33	10,71 ¹

$$CF = (PC \times 70\%) + (EAC \times 30\%)_1$$

$$CF = (AC \times 70\%) + (EAC \times 30\%)_2$$

CF-Classificação Final

PC-Prova de Conhecimentos

AC-Avaliação Curricular

EAC-Entrevista de Avaliação de Competências

II –Lista de candidatos/as excluídos/as no decurso da aplicação dos métodos de seleção

- PERFIL 1

Nome	Fundamento (s) de proposta para exclusão
Alessandra De Araújo Lima	a)
Alexandra Filipa Gil Fernandes	a)
Ana Sofia Gomes Machado	a)
Celma de Fátima Santana Marçal Lourenço	a)
Cristiana Agostinho Pereira	a)
Erenice Emeliano dos Santos	a)
Inês do Carmo Pedro Correia	a)
João David Cameira dos Santos	a)
Marcelo Filipe Veneza Medina Cardoso	a)
Maria Alves	a)
Pedro Miguel Lopes Da Costa	a)
Rute Mariana Gaspar Roleiro	b)
Telmo Gonçalves Serrano Rodrigues	a)

- PERFIL 2

Nome	Fundamento (s) de proposta para exclusão
Alessandra De Araújo Lima	a)
Ana Magalhães	a)
Diogo Parreiras	c)
Natércia da Conceição Tomé Martins	a)
Nuno Filipe de Carvalho Rodrigues Pinho	a)

Paulo Jorge Henriques de Melo	a)
Pedro Miguel Lopes Da Costa	a)
Rui Alexandre Varela Santos Freitas Sampaio	c)
Tânia Sofia Rodrigues Marques	c)
Tiago Costa Sieiro	a)

- PERFIL 3

Nome	Fundamento (s) de proposta para exclusão
Alessandra De Araújo Lima	a)
Ana Isabel Pereira Cordeiro	c)
Ângela Mónica Silva dos Santos Pereira	c)
Bruna Pinto Gomes	a)
David José Lopes Oliveira	a)
Dina Isabel Gaspar dos Santos	c)
Nuno Filipe de Carvalho Rodrigues Pinho	c)

a) Não comprovou ser detentor das habilitações literárias exigidas, de acordo com as áreas CNAEF identificadas no ponto 7.2 do aviso de abertura OE202506/0429.

b) O/A candidato/a desistiu do método de seleção Prova de Conhecimentos.

c) O/A candidato/a não compareceu ao método de seleção Prova de Conhecimentos.

PONTO DOIS – Remessa do processo para homologação do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Leiria.

No cumprimento do ponto dois da ordem de trabalhos, o júri deliberou, por unanimidade, remeter o processo para homologação do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Leiria, nos termos do n.º 1 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro.

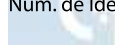
Nada mais havendo a tratar, foi dada por encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata que, depois de lida e achada conforme, vai ser assinada por todos os membros do júri.

O Júri,

Assinado por: **Juliana Rosa Dias**
Num. de Identificação: 13249968
Data: 2026.04.10 12:40:36+01'00'



Assinado por: **RUI MIGUEL BARREIROS RÚBEN**
Num. de Identificação: 10792613



Assinado por: **MARCELO RUDOLFO CALVETE GASPAR**
Num. de Identificação: 09705459
Data: 2026.04.10 14:00:00 +0100